

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1105-8/20
Banja Luka, 25.06.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 8494/20 od 04.05.2020.godine ponuđača „Nestro Petrol“ a.d. Kralja Alfonsa XIII br. 9, 78000 Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Gorivo za vozni park i centralno grijanje“ Lot A, ugovornog organa ZP „Hidroelektrane na Trebišnjici“ a.d. Trebinje, Obala Luke Vukalovića br. 2, 89101 Trebinje, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 25.06.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba broj: 8494/20 od 04.05.2020.godine ponuđača „Nestro Petrol“ a.d. Kralja Alfonsa XIII br. 9, 78000 Banja Luka, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Gorivo za vozni park i centralno grijanje“ Lot A, ugovornog organa ZP „Hidroelektrane na Trebišnjici“ a.d. Trebinje, Obala Luke Vukalovića br. 2, 89101 Trebinje, **poništavaju i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Nestro Petrol“ a.d. Kralja Alfonsa XIII br. 9, 78000 Banja Luka za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Nestro Petrol“ a.d. Kralja Alfonsa XIII br. 9, 78000 Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac), podnio je žalbu broj: 8494/20 od 04.05.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Gorivo za vozni park i centralno grijanje“ Lot A, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1387-1-1-52-3-36/20 od 04.03.2020.godine od strane ZP „Hidroelektrane na Trebišnjici“ a.d. Trebinje, Obala Luke Vukalovića br. 2, 89101 Trebinje (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine nezakonit, jer je

- odabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina dostavio uvjerenja o kvalitetu dizel i bezolovnog benzina izdata od strane „EKOINSPEKT“ d.o.o. Bijeljina koja ne sadrže podatke o: porijeklu goriva, količini goriva prilikom uzorkovanja, rezervoar iz koga je navedeni uzorak uzet, datum uzorkovanja, metodu uzorkovanja, tj. na uvjerenjima je navedeno da ti podaci nisu dostupni;
- da je Odluka Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine nezakonit, jer je izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina umjesto tražene izjave o ukupnom prometu dostavio Izjavu u ukupnom prihodu u posljednje dvije finansijske godine, odnosno ne samo da je dostavio izjavu koja nije tražena tenderskom dokumentacijom nego je dostavio izjavu koja nije u skladu sa priloženom finansijskom dokumentacijom;
 - da je Odluka Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine nezakonit, jer je izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina nije dostavio tenderskom dokumentacijom traženi spisak izvršenih ugovora, u ponudi izabranog ponuđača dostavljene su dvije potvrde kupaca koje ne sadrže podatke o predmetu ugovora i mjestu izvršenja ugovora a što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom;
 - da je Odluka Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine nezakonit, jer izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina nije dokazao da ispunjava propisani uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno nije naveo na koji način je moguće realizovati kartično poslovanje;
 - da je Odluka Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine nezakonit, jer izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina u obrascu za ponudu - Aneks 2 nije naveo broj obavještenja o nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki;
 - da je Odluka Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine nezakonit, jer izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina je izostavio da popuni Izjavu koja se odnosi na preferencijalni tretman domaćeg tj. izostavio je da zaokruži jednu od ponuđenih opcija da li ponuda uživa preferencijalni tretman domaćeg;
 - da je Odluka Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine nezakonit, jer je izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina u izjavama po članu 45, 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama izostavio da navede datum davanja izjave i vrstu postupka javne nabavke, a u izjavi po članu 45. Zakona o javnim nabavkama BiH izostavljen je naziv kandidata/ponuđača;
 - da je Odluka Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine nezakonit, jer je izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina u nacrtu Ugovora - Aneks 9 nije upisao broj ponude što je u suprotnosti sa tačkom 6.4. tenderske dokumentacije;
 - da je Odluka Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine nezakonit, jer je izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina u nacrtu okvirnog sporazuma iznos vrijednosti ugovora upisao crnom hemijskom olovkom što budi sumnju da je isti upisan nakon otvaranja ponuda i da je naknadno popunjavan nacrt okvirnog sporazuma.

Žalilac u žalbi ističe da je pobijanom Odlukom Ugovorni organ prihvatio preporuku Komisije za nabavku br. 1756-4 od 30.03.2020. godine i Ugovor za javnu nabavku - „Gorivo za vozni park i centralno grijanje“ LOT A: Gorivo za vozni park, nakon proveden e-aukcije

dodijelio ponuđaču „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina, po cijeni od 384.337,36 KM bez PDV-a. Žalilac navodi da žalbu ulažemo zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ugovorni organ ZP "HIDROELEKTRANE NA TREBIŠNJIC1" a.d. Trebinje je putem otvorenog postupka javne nabavke raspisao tender za nabavku roba - Gorivo za vozni park i centralno grijanje, objavljen na portalu javnih nabavki dana 04.03.2020. godine, Obavještenje o nabavci br. 1387-1-1-52-3- 36/20. Predmet nabavke je bio podijeljen na dva lota: LOT A: Gorivo za vozni park i LOT B: Lož ulje za centralno grijanje. Dana 23.04.2020. godine putem pošte zaprimili smo Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke sa pobijanom Odlukom i Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u prilogu. „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka se obratio Ugovornom organu sa zahtjevom za uvid u ponudu i kopiranje dokumentacije izabranog ponuđača i učesnika u postupku nabavke goriva, što mu je ovaj i omogućio dana 30.04.2020. godine. Žalbu ulažemo iz sljedećih razloga:

Tačkom 4.4.3. pod d) tenderske dokumentacije je propisano da su u cilju utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači dužni dostaviti ovjerenu kopiju uvjerenja o usklađenosti kvaliteta tečnih goriva izdato od strane nadležnog organa, ne starije od tri mjeseca računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda. Odabrani ponuđač je dostavio uvjerenja o kvalitetu dizel i bezolovnog benzina izdata od strane „EKOINSPEKT d.o.o. Bijeljina koja ne sadrže podatke o: porijeklu goriva, količini goriva prilikom uzorkovanja, rezervoar iz koga je navedeni uzorak uzet, datum uzorkovanja, metodu uzorkovanja, tj. na uvjerenjima je navedeno da ti podaci nisu dostupni. Budući da svi podaci na osnovu kojih bi se moglo utvrditi porijeklo i odakle je uzet uzorak goriva nije bio dostupan „EKOINSPEKT¹ d.o.o. Bijeljina, da im je čak i metod uzorkovanja nepoznat, veoma je lako zaključiti da uzorkovanje nije izvršio „EKOINSPEKT¹ d.o.o. Bijeljina nego da im je „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina dostavio uzorak. Član 24. Odluke o kvalitetu tečnih naftnih goriva („Sl. glasnik BiH", br. 27/02,28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10) propisuje da ocjenjivanje usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva prema odredbama ove odluke obavljaju inspeksijska tijela koristeći usluge ispitnih laboratorija. Inspeksijska tijela imenuje Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa na prijedlog nadležnih ministarstava energije/energetike i trgovine u oba BiH entiteta, i to najmanje po jedno iz svakog BiH entiteta. Dalje je članom 29. propisano da inspeksijska tijela izdaju Uvjerenje o usklađenosti za deset dana ili kraće od dana uzorkovanja tečnih goriva. Pravilnikom utvrđivanja usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva, donesena na osnovu člana 23. Odluke o kvalitetu tečnih naftnih goriva, takođe propisuje da ocjenjivanje usklađenosti kvaliteta goriva obavljaju inspeksijska tijela imenovana od strane Ministarstva spoljne trgovine i ekonomskih odnosa BiH, uz korišćenje usluga nezavisnih ispitnih laboratorija. Nakon sprovedene laboratorijske analize uzoraka tečnih goriva, a u skladu sa članom 29. i prilogom IV Odluke, inspeksijska tijela izdaju uvjerenje o usklađenosti najkasnije sedam dana od dana uzorkovanja. Dakle na osnovu svega gore navedenog jasno je da uvjerenja koje je dostavio „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina ne mogu da služe kao dokaz da ispunjava tehničku i profesionalnu sposobnost propisanu tenderskom dokumentacijom, tj. daje u mogućnosti na svojim benzinskim stanicama isporučiti gorivo traženog kvaliteta. Uzorkovanje i ocjenjivanje usklađenosti kvaliteta goriva nije izvršeno u skladu sa Odlukom o kvalitetu tečnih naftnih goriva niti od strane ovlaštenog inspeksijskog tijela. Zbog toga tražimo od Ugovornog organa da od „EKOINSPEKT¹ d.o.o. Bijeljina zatraže pojašnjenja dostavljenih uvjerenja i na taj način se uvjeri u osnovanost ovog žalbenog navoda.

Tačkom 4.3.2. pod b) tenderske dokumentacije propisano je daje će se ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača izvršiti na osnovu dostavljene izjave o ukupnom prometu ponuđača za posljednje 2 (dvije) finansijske godine za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine, ne smije biti ispod 1.000.000,00 KM za LOT A, ne smije biti ispod 80.000,00 KM za LOT B. Uvidom u ponudu

izabranog ponuđača konstatovali smo da je „NEŠKOVIĆ” d.o.o. Bijeljina umjesto tražene izjave o ukupnom prometu dostavio Izjavu u ukupnom prihodu u posljednje dvije finansijske godine. Uvidom u Bilans uspjeha koji je priložen uz ponudu konstatovali smo da podaci navedeni u priloženoj izjavi ne odgovaraju ni ukupnom prometu ni ukupnom prihodu. Dakle, izabrani ponuđač ne samo daje dostavio izjavu koja nije tražena tenderskom dokumentacijom nego je dostavio izjavu koja nije u skladu sa priloženom finansijskom dokumentacijom.

Tačkom 4.4.3. pod a) tenderske dokumentacije propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu spiska izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke u posljednje 2 (dvije) godine, ili od datuma registracije (uspješna realizacije najmanje 2 (dva) ugovora) čija je zbirna vrijednost najmanje 500.000,00 KM bez PDV-a, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od dvije godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je bio dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci robe koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio tenderskom dokumentacijom traženi spisak izvršenih ugovora. U ponudi izabranog ponuđača dostavljene su dvije potvrde kupaca koje ne sadrže podatke o predmetu ugovora i mjestu izvršenja ugovora a što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Zbog gore navedenog Ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu „NEŠKOVIĆ” d.o.o. kao nepotpunu jer ne sadrži sve elemente tražene tenderskom dokumentacijom.

Tačkom 4.4.1. pod c) tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač mora da ima mogućnost kartičnog poslovanja (opšta kartica, kartica za vozilo reg. oznake i si). Kao dokaz da ispunjava traženi uslov ponuđač je bio dužan dostaviti izjavu da ima mogućnost kartičnog poslovanja (opšta kartica, kartica za vozilo reg. oznake i si). Ugovorni organ je dva puta u tenderskoj dokumentaciji naglasio da ponuđač mora da ima mogućnost kartičnog poslovanja putem opšte kartice, kartice za vozilo reg. oznake i si. „NEŠKOVIĆ” d.o.o. Bijeljina je u svojoj ponudi dostavio izjavu u kojoj je navedeno da posjeduje sistem kartičnog poslovanja, ali nije navedeno na koji načinje moguće realizovati to kartično poslovanje, da li putem opšte kartice, kartice za vozilo reg. oznake ili na neki drugi način. Na taj način „NEŠKOVIĆ” d.o.o. Bijeljina je ostavio nedoumicu i nije dokazao da ispunjava propisani uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Ponuda „NEŠKOVIĆ” d.o.o. Bijeljina sadrži i sljedeće propuste:

U obrascu za ponudu - Aneks 2 nije naveden broj obavještenja o nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki (str. 2 ponude), dok je na narednoj stani ponude odabrani ponuđač izostavio da popuni Izjavu koja se odnosi na preferencijalni tretman domaćeg tj. izostavio je da zaokruži jednu od ponuđenih opcija da li ponuda uživa preferencijalni tretman domaćeg. U izjavama po članu 45, 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH „NEŠKOVIĆ” d.o.o. Bijeljina je izostavio da navede datum davanja izjave i vrstu postupka javne nabavke, a u izjavi po članu 45. Zakona o javnim nabavkama BiH izostavljen je naziv kandidata - ponuđača. U nacrtu Ugovora Aneks 9 odabrani ponuđač nije upisao broj ponude što je u suprotnosti sa tačkom 6.4. tenderske dokumentacije kojom je propisano daje ponuđač dužan da u nacrt ugovora unese sve podatke iz svoje ponude. Na istoj strani nacrta okvirnog sporazuma iznos vrijednosti ugovora upisan je crnom hemijskom olovkom što budi sumnju daje isti upisan nakon otvaranja ponuda i daje naknadno popunjavan nacrt okvirnog sporazuma. Tenderski postupak je strogo formalan postupak a Ugovorni organ je dužan da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, dok su ponuđači sa druge strani dužni postupati u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i dostaviti ponudu na način kako je to propisano tenderskom dokumentacijom. Budući daje Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo šta ponuda, obrasci i izjave treba da sadrže tj. koji su njihovi obavezni elementi, svi ponuđači su bili dužni navesti tražene podatke. Samim tim, ugovorni organ je bio dužan postupiti u skladu sa

principom jednakosti i ned iskri mi nacije, kao i članom 5.2. tenderske dokumentacije i odbaciti ponudu „NEŠKOVIC" d.o.o. Bijeljina jer nije dostavljena na propisan način.

Zbog svega gore navedenog predlažemo da Ugovorni organ, u skladu sa svojim ovlaštenjima, pobijanu Odluku i Zapisnik poništi, ponudu „NEŠKOVIC d.o.o. Bijeljina odbaci kao nepotpunu i postupi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. U slučaju da Ugovorni organ ocijeni daje žalba neosnovana, dužan je daje u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH prosljedi Kancelariji za razmatranje žalbi sa kompletnim spisom u zakonskom roku od 5 dana. „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku i zapisnik iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima i predmetnom tenderskom dokumentacijom, i da u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/14) izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 2603 od 12.05.2020.godine Ugovorni organ ističe daje postupajući po žalbi ponuđača „NESTRO PETROL" a.d. - Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020. godine u postupku javne nabavke - Gorivo za vozni park i centralno grijanje, LOT A: Gorivo za vozni park (HET- JN-02/20), utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena, i izjavljena od ovlaštenog lica, ali neosnovana.

Razmatrajući žalbeni navod koji se odnosi na dostavljena uvjerenja o kvalitetu tehničkih goriva smatramo da isti nije osnovan. Izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ d.o.o. - Bijeljina, je na stranicama 172 - 175 ponude dostavio tražena uvjerenja i izvještaje o kontrolisanju izdana od „EKOINSPEKT" d.o.o. - Bijeljina. te ih ugovorni organ smatra validnim, i nije bilo potrebe za bilo kakvim provjeravanjem podataka i validnosti istih.

Razmatrajući žalbeni navod koji se odnosi na dostavljena izjave o ukupnom prihodu umjesto izjave o ukupnom prometu smatramo da isti nije osnovan. Izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ d.o.o. - Bijeljina, je dostavio izjavu o ukupnom prihodu umjesto izjave o ukupnom prometu, sa traženim podacima, te je iz dostavljenih poslovnih bilansa za 2019. godinu, očigledno da izabrani ponuđač ispunjava traženi uslov od 1.000.000,00 KM prometa.

Razmatrajući žalbeni navod u kome se navodi da izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio tenderskom dokumentacijom traženi spisak izvršenih ugovora, te da dostavljene potvrde kupaca ne sadrže podatke o predmetu ugovora i mjestu izvršenja ugovora, smatramo da isti nije osnovan. Izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ d.o.o. - Bijeljina, nije dostavio spisak izvršenih ugovora, ali je na stranicama 156 i 157 ponude dostavio tražene potvrde (referenc liste) koje imaju jaču pravnu snagu od spiska izvršenih ugovora, i navedene potvrde sadrže podatke o predmetu ugovora (navedeno je isporuka goriva) i mjestu izvršenja (u jednoj Zvornik, u drugoj Prnjavor).

Razmatrajući žalbeni navod koji se odnosi na to da dostavljena izjava ponuđača mora da ima mogućnost kartičnog poslovanja mora i podatke (opšta kartica, kartica za vozilo reg.oznake i si), smatramo da isti nije osnovan. Izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ d.o.o. - Bijeljina, je na stranici 171 ponude dostavio traženu izjavu da ponuđač ima mogućnost kartičnog poslovanja, te je ista za ugovorni organ prihvatljiva.

Razmatrajući žalbeni navod u kome se navodi da izabrani ponuđač u obrascu za ponudu - Aneks 2 nije naveo broj obavještenja o nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki (str. 2 ponude), dok je na narednoj stani ponude odabrani ponuđač izostavio da popuni Izjavu koja se odnosi na preferencijalni tretman domaćeg, smatramo da isti nije osnovan. Izabrani ponuđač

„NEŠKOVIĆ D.o.o. - Bijeljina, nije popunio navedene podatke, ali smatramo da nepopunjavanje broja obavještenja o nabavci u obrazcu za ponudu (na stanici 1 obrazca za ponudu) nije razlog za eliminaciju ponuđača, jer je broj obavještenja o nabavci naveden na stanici 2 obrazca za ponudu. Izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ D.o.o. - Bijeljina, nije dostavio dokaze za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, te mi isti nije priznat za svrhu evaluacije ponuda, na je sasvim irelevantno da li je popunjena tačka 5. u obrazcu za ponudu.

Razmatrajući žalbeni navod u kome se navodi daje izabrani ponuđač u izjavama po članu 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama izostavio da navede datum davanja izjave i vrstu postupka javne nabavke, a u izjavi no članu 45. Zakona o javnim nabavkama BiH izostavljen je naziv kandidata - ponuđača, smatramo da isti nije osnovan. Izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ D.o.o. - Bijeljina, u izjavama no članu 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama izostavio je da navede vrstu postupka javne nabavke, ali smatramo da nepopunjavanje vrste postupka nije razlog za eliminaciju ponuđača. Izabrani ponuđač u izjavama no članu 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama izostavio je da navede datum davanja izjave, ali su sve izjave ovjerene od strane nadležnog organa sa brojem i datumom ovjere. Izabrani ponuđač u izjavi iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, u drugom dijelu iste nije naveo naziv kandidata/ponuđača, ali jeste naveo u prvom dijelu izjave, pa se samimtim izjava može prihvatiti kao zadovoljavajuća.

Razmatrajući žalbeni navod u kome se navodi da izabrani ponuđač u nacrtu Upovora Aneks 9 nije upisao broj ponude što je u suprotnosti sa tačkom 6.4. tenderske dokumentacije kojom je propisano daje ponuđač dužan da u nacrt ugovora unese sve podatke iz svoje ponude, te daje u istoj strani nacrt okvirnog sporazuma iznos vrijednosti ugovora upisan je crnom hemijskom olovkom što budi sumnju daje isti upisan nakon otvaranja ponuda i daje naknadno popunjavan nacrt okvirnog sporazuma, smatramo da isti nije osnovan. Izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ D.o.o. - Bijeljina, u nacrtu Ugovora Aneks 9 nije upisao broj ponude, ali smatramo da nepopunjavanje broja ponude nije razlog za eliminaciju ponuđača, iz razloga jer se na navedenom mjestu prilikom zaključenja ugovora, ugovorni organ može navesti broj ponude pod kojim je ponuda protokolirana kod ugovornog organa. Izabrani ponuđač u nacrtu ugovora - član 3. iznos vrijednosti ugovora upisao crnom hemijskom olovkom, a ostale podatke plavom, iz ugovornom organu nepoznatih razloga, ali ta činjenica ni kom slučaju ne znači daje zbog toga razloga ponuda neprihvatljiva, i kategorički odbacujemo paušalnu sumnju daje ovaj iznos upisan poslije otvaranja ponuda.

Razmatrajući žalbeni navod u kome se navodi daje izabrani ponuđač izostavio da u sadržaju ponude navede da u ponudi dostavlja Garanciju za ozbiljnost ponude, smatramo da isti nije osnovan. Izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ D.o.o. - Bijeljina, je u sadržaju ponude izostavio da navede da u ponudi dostavlja garanciju za ozbiljnost ponude, ali je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena na propisani način, te smatramo daje ovo manji propust ponuđača, a koji ponudu ne čini neprihvatljivom.

S obzirom na navedeno predlažemo da se žalba ponuđača „NESTRO PETROL" a.d. - Banja Luka, odbije kao neosnovana.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Osnovan je žalbeni navod da je odabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina dostavio uvjerenja o kvalitetu dizela i bezolovnog benzina izdata od strane „EKOINSPEKT“ d.o.o. Bijeljina koja ne sadrže podatke o porijeklu goriva, količini goriva prilikom uzorkovanja, rezervoar iz koga je navedeni uzorak uzet, datum uzorkovanja, metodu uzorkovanja, tj. na uvjerenjima je navedeno da ti podaci nisu dostupni. U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina, ovaj organ je utvrdio da uvjerenja i izvještaji o kontrolisanju izdana od „EKOINSPEKT“ d.o.o. - Bijeljina na stranicama 172 - 175 ponude ne sadrže podatke o porijeklu goriva, količini goriva prilikom uzorkovanja, rezervoar iz koga je navedeni uzorak uzet, datum uzorkovanja, metodu uzorkovanja, odnosno na uvjerenjima je navedeno da ti podaci nisu dostupni. Ugovorni organ smatra da je uvjerenje valjano iako ne sadrži sve potrebne podatke. Međutim, ovo vijeće ne može na osnovu dostavljenih podataka i tvrdnji ugovornog organa utvrditi valjanost uvjerenja, te smatra da je ugovorni organ propustio tražiti pojašnjenje dokumenata, zbog čega vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak kako bi ugovorni organ zatražio pojašnjenje dostavljenog uvjerenja i na osnovu istog pravilno utvrdio činjenično stanje i donijeo zakonitu odluku.

Nije osnovan je žalbeni navod daje Odluka Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine nezakonit, jer je izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina umjesto tražene izjave o ukupnom prometu dostavio Izjavu u ukupnom prihodu u posljednje dvije finansijske godine, odnosno ne samo da je dostavio izjavu koja nije tražena tenderskom dokumentacijom nego je dostavio izjavu koja nije u skladu sa priloženom finansijskom dokumentacijom.

Tačkom 4.3.2. b) Tenderske dokumentacije istaknuto je da će se ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača izvršiti na osnovu dostavljene izjave o ukupnom prometu ponuđača za posljednje 2 (dvije) finansijske godine za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine, ne smije biti ispod 1.000.000,00 KM za LOT A, ne smije biti ispod 80.000,00 KM za LOT B.

Izabrani ponuđač dostavio je Izjavu na strani 155. ponude iz koje se, van svake sumnje može zaključiti da sa ukupnim prihodom u posljednje dvije finansijske godine ispunjava istaknut zahtjev, definiran tačkom 4.3.2. b) Tenderske dokumentacije, odnosno da promet za posljednje 2 (dvije) finansijske godine nije ispod 1.000.000,00 KM za LOT A, te promet nije ispod 80.000,00 KM za LOT B.

Nije osnovan žalbeni navod daje Odluka Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine nezakonit, jer je izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina nije dostavio tenderskom dokumentacijom traženi spisak izvršenih ugovora, u ponudi izabranog ponuđača dostavljene su dvije potvrde kupaca koje ne sadrže podatke o predmetu ugovora i mjestu izvršenja ugovora a što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

U konkretnom slučaju na strani 156. ponude izabranog ponuđača „NEŠKOVIĆ“ d.o.o.- Bijeljina dostavljena je potvrda od 16.03.2020.godine izdata od strane Janković transport d.o.o. Tabanci bb 75400 Zvornik koja je u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Na strani 157. ponude izabranog ponuđača „NEŠKOVIĆ“ d.o.o.- Bijeljina dostavljena je potvrda od 16.03.2020.godine ugovorne strane Leburić d.o.o., Vijaka bb 78430 Prnjavor koja je u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Nije osnovan žalbeni navod daje Odluka Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine nezakonit, jer izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina nije dokazao da ispunjava propisani uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno nije naveo na koji načinje moguće realizovati kartično poslovanje;

Tačkom 4.4.1. pod c) tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač mora da ima mogućnost kartičnog poslovanja (opšta kartica, kartica za vozilo reg. oznake i si). Kao dokaz da ispunjava traženi uslov ponuđač je bio dužan dostaviti izjavu da ima mogućnost kartičnog poslovanja (opšta kartica, kartica za vozilo reg. oznake i si).

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. - Bijeljina, ovaj organ je utvrdio daje izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. - Bijeljina na stranici 171. ponude dostavio traženu izjavu da ima mogućnost kartičnog poslovanja.

Nije osnovan žalbeni navod daje Odluka Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine nezakonit, jer izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina u obrascu za ponudu - Aneks 2 nije naveo broj obavještenja o nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki.

U konkretnom slučaju izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. - Bijeljina, nije popunio navedene podatke, odnosno broj obavještenja o nabavci u obrazcu za ponudu na stanici 1 obrazca za ponudu, ali to nije mogao biti razlog za eliminaciju ponuđača, jer je broj obavještenja o nabavci naveden na stanici 2 obrazca za ponudu, a što je i u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 027321 18 U od 30.12.2019. godine u kojoj je istaknuto: „...Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude...”

Nije osnovan žalbeni navod daje Odluka Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine nezakonit, jer izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina je izostavio da popuni Izjavu koja se odnosi na preferencijalni tretman domaćeg tj. izostavio je da zaokruži jednu od ponuđenih opcija da li ponuda uživa preferencijalni tretman domaćeg. U konkretnom slučaju preferencijalni tretman domaćeg nije kvalifikacioni uvjet, ali će ugovorni organ u ponovnom postupku prilikom ocjene ponude pažljivo cijiniti da li ponuda ispunjava preferencijalni tretman domaćeg.

Nije osnovan žalbeni navod daje Odluka Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine nezakonit, jer je izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina u izjavama po članu 45, 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama izostavio da navede datum davanja izjave i vrstu postupka javne nabavke, a u izjavi po članu 45. Zakona o javnim nabavkama BiH izostavljen je naziv kandidata/ponuđača.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina ovaj organ je utvrdio daje izjava na strani 13. ponude iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) je ovjerena kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom i kao takva u skladu sa članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Izjava u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine na strani 177. ponude je je ovjerena kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom i kao takva u skladu sa članom 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. U Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačke a) do d) i stava (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine dostavljena na strani 150. ponude naveden je naziv kandidata/ponuđača. Na svim izjavama navedeni su mjesto i datum davanja izjave.

Nije osnovan žalbeni navod daje Odluka Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine nezakonit, jer je izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina u nacrtu Ugovora - Aneks 9 nije upisao broj ponude što je u suprotnosti sa tačkom 6.4. tenderske dokumentacije.

Tačkom 6.4. tenderske dokumentacije propisano je daje ponuđač dužan da u nacrt ugovora unese sve podatke iz svoje ponude. U konkretnom slučaju izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. - Bijeljina, u nacrtu Ugovora Aneks 9 nije upisao broj ponude, ali nepopunjavanje broja ponude nije podatak iz ponude, već je to podatak sa kojim raspolaže ugovorni organ, odnosno broj ponude pod kojim je ponuda protokolisana kod ugovornog organa.

Nije osnovan žalbeni navod daje Odluka Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2290 od 23.04.2020.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1756-2 d 30.03.2020.godine nezakonit, jer je izabrani ponuđač „NEŠKOVIĆ“ d.o.o. Bijeljina u nacrtu okvirnog sporazuma iznos vrijednosti ugovora upisao crnom hemijskom olovkom što budi sumnju da je isti upisan nakon otvaranja ponuda i da je naknadno popunjavan nacrt okvirnog sporazuma.

Sem paušalnog navoda, Žalilac je propustio da u skladu sa članom 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine iznese sve činjenice na kojima zasniva ovaj žalbeni navod te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

U ponovljenom postupku Ugovorni organ treba prije donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača treba da provjeri vjerodostojnost uvjerenja i izvještaji o kontrolisanju izdana od „EKOINSPEKT“ d.o.o. - Bijeljina, a koje je izabrani ponuđač dostavio na strani od 172. zaključno sa 175. stranom ponude.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. „Nestro Petrol“ a.d. Kralja Alfonsa **XIII** br. 9, 78000 Banja Luka,
2. ZP „Hidroelektrane na Trebišnjici“ a.d. Trebinje
3. Nešković d.o.o. Bijeljina
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ;Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137